

### Kooskõlastustabel täitmisregistri põhimääruse eelnõu juurde

Esitaja/märkuse sisu	Märkuse arvestamine/mitte arvestamine
<b>Rahandusministeerium</b>	
<p>Eelnõu § 9 lõiget 1 täiendatakse kolmanda lausega järgmises sõnastuses: „Õigused antakse ainult juhul, kui seadus sätestab täitmisregistri andmete töötlemise õiguse kõigi ülesannete täitmiseks, mille täitmiseks õigusi taotletakse.“. Seletuskirjas ei ole muudatust selgitatud, lisaks on sõnastus meie hinnangul probleemne, kuivõrd asutusel (nt Rahapesu Andmebüroo või Maksu- ja Tolliamet), kellel on täna õiguslik alus osade andmetepäringute tegemiseks täitmisregistri vahendusel, ei saa selleks juurdepääsu kuna sätet saaks tõlgendada ka selliselt, et juurdepääs antakse üksnes siis kui kogu § 9 lõikes 2 nimetatud andmete osas on täitmisregistri kasutamiseks õiguslik alus olemas. Leiame, et selline piirang ei ole asjakohane kuna teatud juhul ei pruugi täitmisregistri kasutajal olla vajadust kõigi andmete pärimiseks ja soovibki üksnes neid andmeid, mille kogumiseks on õiguslik alus olemas.</p>	<p><b>Osaliselt arvestatud. Antud selgitus.</b> Seletuskirja täiendatud. Täienduse eesmärk on tagada suurem õigus selgus olukorras, kus registrile juurdepääsu taotletakse mitmete ülesannete täitmiseks, millest mõne puhul ülesande täitmisregistri kaudu täitmiseks piisavat alust ei ole. Hetkel kasutuses olev tehniline lahendus ei võimalda registrile juurdepääsu anda päringutüüpide kaupa. Seega kui asutusele tuleneb õigus saada täitmisregistri kaudu vaid osasid andmetest, mida registri kaudu pärida saab, ei ole hetkel võimalik osalist juurdepääsu anda. Samas nõustub ministeerium, et see peaks võimalik olema. Uus tehniline lahendus, mis võimaldab registrile juurdepääsu anda ka eraldi iga määruse § 9 lõikes 2 nimetatud päringutüübi kaupa, on valmis ning hetkel mitmed registri kasutajad seda juba testivad. Seega on Rahandusministeeriumi märkuses kirjeldatud lahendus ilmselt võimalik kasutusele võtta juba lähemal ajal.</p>
<p>Ühtlasi palume arvestada Maksu- ja Tolliameti 26.01.2026 kirjas nr 6-9/001321-1 toodud märkustega.</p>	<p><b>Osaliselt arvestatud.</b> Maksu- ja Tolliameti märkused on Maksu- ja Tolliametiga läbi arutatud.</p>
<b>Maksu- ja Tolliamet</b>	
<p>Andmetöötluse ulatuse täpsustamine ja ametnike turvalisuse regulatsioon peab täpselt määratlema avalikustatavate andmete ulatuse, et tagada proportsionaalsus ja isikuandmete kaitse. Rõhutame, et päringu teostanud ametniku nime ja isikukoodi kuvamine ei ole andmesubjektile (kodanikule) suunatud vaates õigustatud ning võib kas kujutada endast asjatut turvariski või teisena pankade ja MTA automatiseeritud süsteemides ei ole paljuski olemas nimekuvamise võimalust.</p> <p>MTA pooldab ametipõhist kuva ehk asutusepõhist vastutust ja ei nõustu, et kuvataks võimalikke ametnike andmeid. Asutus peab sisemiste logide alusel alati tuvastama konkreetse päringu tegija, kuid avalikkusele ei ole selle detaili eksponeerimine oluline ega põhjendatud. Selles valguses juhime tähelepanu eelnõu punktidele 16, 19, 20 ja 22 (§ 10 lg 2 p 10<sup>1</sup> ja lg 3 p 9<sup>1</sup>), mis soovivad registrisse kanda vastaja nime, ametit ja isikukoodi. Leiame, et asutuse tasandil on tuvastatavus piisav ja tagatud sisemiste meetmetega.</p>	<p><b>Arvestatud. Antud selgitus.</b> Registri andmekoosseisu kuulub ka päringu teinud isik, sest KAS § 88 lõike 6<sup>3</sup> kohaselt tuleb täitmisregistri kaudu esitatud päringus märkida mh järelepärimise edastanud isiku identifitseerimist võimaldavad andmed. Kui arestidele vastamine (või ka arestide seadmine) on tehniliselt korraldatud viisil, mille tõttu asutuse andmete kõrval ametniku või töötaja andmeid ei tekigi, ei takista see põhimääruse § 12 lõikele 5 vastavalt aresti seadmist. Kasutajaliideses, mille kaudu tavakasutajad täitmisregistri andmeid vaadata saavad, kuvatakse vaid päringu teinud asutus, mitte selle ametniku andmed.</p>
<p>Toetame eesmärki muuta logikirjed andmesubjektile mõistetavaks. Kuna tänased logid on tihti tehnilised või liiga üldised, eeldab see asutustes täiendavaid arendusi, et võimaldada ametnikel märkida päringu juurde konkreetne menetluse liik või selgitus.</p> <p>Samas peab andmeälgiija eesmärk olema kodaniku teavitamine vaid olulistest isikuandmete töötlemistest. Soovitame kehtestada erandi tehnilistele masin-masin päringutele ja regulaarsetele automaatpäringutele (nt MTA automaatne arestide süsteem), kus</p>	<p><b>Mittearvestatud. Antud selgitus.</b> Põhimäärus ei reguleeri andmeälgiijaga seonduvat. Selgitame lisaks, et krediidi- ja makseasutuse poolt arestide seadmise, muutmise või tühistamise vastuse saatmine ei eelda päringu tegemist aresti seadja (ega muutja või tühistaja) poolt. Kuna andmeälgiijas kuvatakse andmed just päringute kohta ning arestide vastuste</p>

<p>puudub ametnikust töötaja ja kus andmesubjekti huvi puudub. See hoiab andmejälgijas kuvatava andmestiku kvaliteetsena ja väldib asutuste koormamist põhjendamatute infopäringutega.</p>	<p>saamiseks päringuid ei esitata, ei kuvata andmejälgijas nende kohta ka andmeid.</p>
<p>Rahvusvaheline ametiabi ja teavitamise piirangud. Palume välistada andmejälgijast rahvusvahelise ametiabi raames tehtavad päringud. Siseriikliku õigusega ei ole võimalik kohustada välisriike teavitama Eesti ametiasutusi sealsete menetluste lõppemisest. Seetõttu puudub meil mehhanism logide õigeaegseks avalikustamiseks või piirangute lõpetamiseks ilma menetlust kahjustamata. Vastava erandi loomine väldiks ebaselgust ja rahvusvahelise koostöö takistamist.</p>	<p><b>Mittearvestatud. Antud selgitus.</b> Põhimäärus ei reguleeri andmejälgijaga seonduvat ning sellega ei oleks ka võimalik seaduses sätestatud erandeid kehtestada. Kuna TMS § 63 lõike 2 kohaselt liidestatakse andmejälgijaga päringuid tegevate asutuste infosüsteemid, tuleb erisused ette näha nende asutuste tegevust reguleerivates õigusaktides.</p>
<p>Täitmisregistri põhimääruses loetletud andmete koosseis ei saa olla kõigile osapooltele universaalselt kohustuslik (eelnõu p 25), lisaks nimetatu toob täiendava arenduskulu. Praktilistel põhjustel ei saa täita MTA järgmisi välju:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nõude liik (täitmisregistri põhimäärus §10 lg 2 p 3 ja lg 3 p 9): MTA arestid on ilma eelisjärjekorrata ja tegemist RAB ning kohtutäituri nõudega;</li> <li>• arestitava konto number (täitmisregistri põhimäärus § 10 lg 2 p 5 ja lg 3 p 3): Arestid seatakse isiku kõikidele kontodele, konkreetseid numbreid aresti hetkel märkimata;</li> <li>• arestitava konto kestuse ja tühistamise andmed (täitmisregistri põhimäärus § 10 lg 3 p 10): MTA ei saada arestide kestvuse andmeid, spetsifikatsioon on RAB ja kohtutäituritele;</li> <li>• järjekohat registris (täitmisregistri põhimäärus § 10 lg 2 p 15 ja lg 3 p 11): MTA-l puudub tehniline info aresti täpse järjestuse kohta registris.</li> </ul>	<p><b>Osaliselt arvestatud. Antud selgitus.</b> Määruse § 12 lõike 5 kohaselt ei kanta registrisse ning ei ole aresti seadmise eelduseks andmed, mida täiteasja või aresti kohta ei eksisteeri. Seega kui (näiteks erinevalt kohtutäituritest) MTA menetlustes mingeid andmeid ei tekigi, ei ole neid vaja täitmisregistrisse kanda. Kuna eelnõus kavandatu vastab juba kasutusel oleva teenuse tehnilisele andmestikule, MTA kasutab täitmisregistrit juba ka praegu ning registri teenust ei ole eelnõu tõttu plaanis muuta, siis ei ole ette näha, et andmestikku puudutavad täpsustused eelnõus häiriks teenuse edasist kasutamist.</p>
<p><b>Andmekaitse Inspeksioon</b></p>	
<p>Eelnõu § 1 punktidega 20 ja 22 muudetakse põhimääruse § 10 lõikeid 2 ja 3, täiendades arestile vastaja kohta täitmisregistrisse kogutavat andmekoosseisu. Muudatusega nähakse ette, et lisaks aresti vastaja nimele ja isikukoodile edastatakse andmekogusse ka vastaja ametinimetuse. Sama puudutab ka eelnõu § 1 punktiga 25 tehtavat muudatust, millega täiendatakse põhimääruse § 10 lõike 5 punkti 1, kus päringu saatja kohta kogutavateks andmeteks on samuti ametinimetuse, mille lisamist järelepärimisse näeb ette krediitiasutuste seaduse § 88 lõige 6.</p> <p>Juhime tähelepanu, et täitemenetluse seadustiku (TMS) § 63 lõige 51 kohaselt töödeldakse täitmisregistris võlgniku, sissenõudja, kohtutäituri, arestimisakti koostaja ja päringu saatja üldandmeid, mille hulka Justiits- ja Digiministeeriumi juhise kohaselt kuuluvad kinnise loeteluna isiku nimi, isikukood, sugu, kodakondsus, kontakt (sh aadress) ja emakeel. Seega ei sisalda TMS § 63 lõikes 51 toodud andmekoosseis muid isiku kohta täitmisregistris töödeldavaid andmeid, sh lisaks ametinimetusele ka surmaaega ja sünniriiki, mis samuti ei kuulu üldandmete hulka ja on seotud eelnõu § 1 punktiga 27. Soovitame edaspidi TMS-i muutmisel vaadata üle andmekogus töödeldavate isikuandmete koosseisu puudutav sätet.</p>	<p><b>Osaliselt arvestatud.</b> Nagu arvamuses õigesti märgitud, tuleb KAS § 88 lõike 6<sup>3</sup> kohaselt täitmisregistri kaudu esitatud päringus märkida mh järelepärimise edastanud isiku identifitseerimist võimaldavad andmed. Seetõttu on vastavad andmed registris. Sünniriigi andmed edastatakse registrisse RahaPTS § 81 alusel juhul, kui puuduvad isikukoodi andmed. Vaatame TMS muutmisel andmekogus töödeldavate isikuandmete koosseisu puudutava sätte üle. Samuti hindame seda, kas ja millised andmed saaks edaspidi registrist välja jätta.</p>
<p>Eelnõu seletuskirja järgi täpsustatakse õigusselguse tagamiseks põhimääruse § 4 punkti 6 ja § 9 sõnastust selliselt, et nendes sätetes on „kasutaja“ all silmas peetud avaliku võimu kandjat. Ilmselt on muudatusega siiski silmas peetud põhimääruse § 4 punkti 7. Samas eelnõus endas vastav muudatus ei kajastu.</p>	<p><b>Antud selgitus.</b> Eelnõus on siiski silmas peetud § 4 punkti 6 ja § 9. Viidatud sätted reguleerivad registrit kasutavaid avaliku võimu kandjaid puudutavat. Paragrahvi 4 punkt 7 reguleerib registri vastutava töötaja ametnikega seonduvat.</p>
<p>Seletuskirjas on põhimääruse § 5 muutmise osas märgitud, et tekst loetakse lõikeks 1 ning lõiget täiendatakse punktiga 71, mille kohaselt kehtestab RIK haldusaktiga täitmisregistri teenuse</p>	<p><b>Arvestatud.</b> Viide TMS § 63 lõike 5 punktis 4 sätestatud volitusnormile oli menetluse käigus ebatäpseks muutunud. Aga</p>

<p>kasutamise tehnilised üldtingimused. Muudatuse aluseks on eelnõuga 726 SE seadusesse lisatud TMS § 63 lõige 51 . Täitmisregistriga liitumiseks on vaja kehtestada ka teenuse kasutamise tehnilised üldtingimused, milles täpsustatakse muu hulgas täitmisregistri vahendusel info vahetamise üksikasju, samuti poolte, st volitatud töötleja, menetleja või muu avaliku võimu kandja ning krediidi- ja makseasutuse õigusi ja kohustusi Selgusetuks jääb viitamine eelnimetatud TMS-i sättele, mis ei selgita teenuse kasutamise tehniliste üldtingimuste kehtestamise vajadust, vaid sätestab täitmisregistris töödeldavate isikuandmete koosseisu.</p>	<p>eelnõust jäetakse vastava ülesande lisamine välja.</p>
<p><b>Rahapesu Andmebüroo</b></p> <p>Eelnõu punktiga 14 täiendatakse määruse § 9 lõiget 1 kolmanda lausega järgmises sõnastuses: „Õigused antakse ainult juhul, kui seadus sätestab täitmisregistri andmete töötlemise õiguse kõigi ülesannete täitmiseks, mille täitmiseks õigusi taotletakse.“ Viidatud muudatuse eesmärgi ja sisustamise kohta ei nähtu eelnõu juurde koostatud seletuskirjast kahetsusväärset põhjendusi. Seega jääb muudatuse süsteemset konteksti analüüsides hetkel paraku ammendavalt selgusetuks, kuidas kõnealune täiendus asetub juba olemasolevasse regulatsiooni, mistõttu oleksid täpsustused vastavas osas väga tervitatavad. Eelkõige peame silmas kavandatava muudatuse suhestumist määruse § 9 lõike 1 teise lausega, mida eelnõuga ei muudeta, ning mille järgi lähtutakse õiguste andmisel ja äravõtmisel kasutajale seadusega pandud konkreetsetest ülesannetest, arvestades seaduses sätestatud piiranguid. Samamoodi on asjakohane kehtiva määruse § 9 lõige 3, mis näeb ette, et juurdepääsu taotlemisel märgitakse, milliste sama paragrahvi lõikes 2 nimetatud andmete kohta ja millisel õiguslikul alusel soovib kasutaja (pärast määruse muutmist avaliku võimu kandja) hakata päringuid tegema. Hetkel kehtiv regulatsioon viitab üheselt osalisele päringute tegemise õiguse andmise võimalikkusele, mis on ka igati loogiline ja mõistlik lähenemine. Kavandatava muudatuse grammatilise tõlgendamise tulemusena oleks võimalik järeldada, et juurdepääsu taotluse alusel päringu tegemise õiguse andmise otsustamisel ei pruugita pidada täitmisregistrile juurdepääsu taotluse osalist rahuldamist võimalikuks. Samas jääb praeguse piiratud info pinnalt selgusetuks, kas selline tõlgendus on tegelik muudatusega taotletav eesmärk ja millised kaalutlused on plaanitava muudatuse kehtestamise aluseks. Oleme veendunud, et täitmisregistriga liitumisel peab olema võimalik taotlejale osaline päringute tegemise õiguse andmine, mis nähtub ka seni kehtinud regulatsioonist, ning palume õigusselguse huvides vastavas osas eelnõu juurde koostatud seletuskirja ja vajadusel sätet ennast täpsustada.</p>	<p><b>Arvestatud. Antud selgitus.</b> Seletuskirja täiendatud. Täienduse eesmärk on tagada suurem õigusselgus olukorras, kus registrile juurdepääsu taotletakse mitmete ülesannete täitmiseks, millest mõne puhul ülesande täitmisregistri kaudu täitmiseks piisavat alust ei ole. Hetkel kasutuses olev tehniline lahendus ei võimalda registrile juurdepääsu anda päringutüüpide kaupa. Seega kui asutusele tuleneb õigus saada täitmisregistri kaudu vaid osasid andmetest, mida registri kaudu pärida saab, ei ole hetkel võimalik osalist juurdepääsu anda. Samas nõustub ministeerium, et see peaks võimalik olema. Uus tehniline lahendus, mis võimaldab registrile juurdepääsu anda ka eraldi iga määruse § 9 lõikes 2 nimetatud päringutüübi kaupa, on valmis ning hetkel mitmed registri kasutajad seda juba testivad.</p>
<p>Samuti teeme ettepaneku lisada määrusesse nõue, et täitmisregistri vastutav või volitatud töötleja peavad kasutusele võtma meetmed, mis tagaksid kõigi IBAN-it omavate krediidi- ja makseasutuste täitmisregistriga liitumise. Vastasel korral võib praktikas olla raskendatud täitmisregistri ühe eesmärgi saavutamine, milleks on määruse § 1 lõike 3 punkti 4 kohaselt infovahetuskanalina tagada krediidi- ja makseasutuse valduses olevate andmete kohta päringute tegemine seadusest tuleneva ülesande täitmiseks.</p>	<p><b>Mittearvestatud. Antud selgitus.</b> Ministeeriumi hinnangul ei ole võimalik kõigi IBAN-it omavate krediidi- ja makseasutuste täitmisregistriga liitumist tagavaid meetmeid võimalik reguleerida põhimääruses. Kui eesmärgiks on kõigi IBAN-it omavate krediidi- ja makseasutuste täitmisregistriga liitumise kohustuse panemine, oleks kohane see sätestada seaduses. Nii oleks tagatud ka uute asutatavate krediidi- ja makseasutuste täitmisregistriga liitumine. Küll aga tegelevad registri vastutav töötleja ja volitatud töötleja registri teenuste arendamisega, et teha registri kasutamine krediidi- ja makseasutustele võimalikult</p>

	mugavaks ning sellega kaasa aidata registriga liitumise kiirendamisele.
<b>Riigi Infosüsteemi Amet</b>	
Määruse eelnõu § 1 punktiga 8 täiendatakse kehtiva määruse paragrahvi 5 punktiga 101 järgmises sõnastuses: „101 ) korraldab registri dokumentatsiooni avaldamise asjakohastes keskkondades;“. Määruse eelnõu seletuskirjas on selle muudatuse juures selgitatud, et RIK korraldab registri dokumentatsiooni avaldamise asjakohastes keskkondades, näiteks riigi infosüsteemi haldussüsteemis. Kuivõrd seletuskirjast ei selgu milliseid muid „asjakohaseid keskkondi“ lisaks riigi infosüsteemi haldussüsteemile on silmas peetud, siis peame vajalikus märkida, et Vabariigi Valitsuse 28.02.2008 määruse nr 58 „Riigi infosüsteemi haldussüsteem“ (edaspidi: RIHA määrus) § 7 lõike 1 kohaselt esitab andmekogu vastutav või volitatud töötleja andmekogu dokumentatsiooni RIHA kaudu kooskõlastamiseks. See tähendab, et dokumentatsiooni RIHAsse esitamise eesmärk ei ole üksnes selle avaldamine, vaid ka avaliku teabe seaduse §-s 437 sätestatud korras andmekogu ja selle muudatuste registreerimine RIHAs. Seetõttu teeme ettepaneku määruse eelnõud selguse huvides täpsustada, näiteks sarnaselt keskkonnaministri 28.08.2017 määruse nr 32 „Metsaressursi arvestuse riikliku registri põhimäärus“ § 6 lõike 4 punktile 2, millega Keskkonnaministeeriumi Infotehnoloogiakeskusele on pandud ülesanne korraldada registri riigi infosüsteemi haldussüsteemis registreerimine.	<b>Antud selgitus.</b> Täname asjakohase soovitus eest. Kuna hetkel on toimumas RIHA andmete kolimine andmete teabevärvasse, ei pea ministeerium siiski hetkel otstarbekaks konkreetset RIHA-ga seotud ülesannet määrukses eraldi välja tuua. Seetõttu on vastav säte eelnõust välja jäetud.
RIHAsse esitatud täitmisregistri dokumentatsiooni järgi töödeldakse täitmisregistri infosüsteemis ka „infopäringute ja nende vastuste sisu, konto väljavõtete faile jms“. Määruse eelnõu § 1 punktiga 24 täiendatakse täitmisregistri põhimääruse paragrahvi 10 lõike 5 sisesejuhatavat lauseosa pärast sõna „kohta“ tekstiosaga „lisaks § 9 lõikes 2 nimetatud andmetele“. Selliselt jääb arusaam justkui registris töödeldakse andmeid üksnes „päringu ja selle vastuse kohta“, kuid mitte päringute ja nende vastuste sisu. Teeme ettepaneku eelnõud ja/või seletuskirja selles osas täiendada.	<b>Arvestatud.</b> Seletuskirja täiendatud.
RIHAsse esitatud teabe kohaselt viiakse täitmisregistrisse üle ka eelnevalt täitemenetlusregistris (taitis) töödeldud andmed. Palume eelnõud täiendada sättega millest nähtuks suletud täitemenetlusregistri andmete edasine töötlemine täitmisregistris. Ühtlasi juhime tähelepanu, et täitemenetlusregistri lõpetamine pole avaliku teabe seaduse § 433 lõikes 3 ja RIHA määruse §-s 12 sätestatud korras RIHAs registreeritud.	<b>Antud selgitus.</b> Täitemenetlusregister ei ole suletud, vaid on kasutusel TMS § 63 <sup>2</sup> reguleeritud kohtutäiturite tööks vajalikku infosüsteemina. Seetõttu ei ole selle lõpetamise RIHA-s registreerimine vajalik. TMS § 63 lõike 8 kohaselt töödeldakse täitmisregistris andmeid nii menetluses olevate kui ka lõpetatud täiteasjade kohta. TMS § 63 <sup>2</sup> lõike 1 kohaselt edastatakse vastavaid andmeid selles paragrahvis nimetatud süsteemi kaudu.
<b>Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskus</b>	
Oleks mõistlik, et andmekogu vastutav töötleja saab igal hetkel otsustada, kelle teenuseid ta oma andmekogu majutamiseks, haldamiseks jms funktsioonideks kasutab ning kirjeldaks põhimääruses vastavad nõuded volitatud töötlejale. Konkreetsete asutuste põhimäärusesse kirjutamine tähendaks majutaja muudatuse korral igakordset määruse muutmist ja antud juhul kõigi põhimääruste muutmist, kes veel RIT-i vahendatavaid teenuseid kasutavad. See omakorda loob märkimisväärset bürokraatiat funktsionisiiretel asutuste ja valitsemisalade vahel. Teeme ettepaneku RIT-i põhimääruses volitatud töötlejana nimeliselt mitte välja tuua. See ei muuda asjaolu, et RIT korraldab poolte kokku lepitud nõuetel ja tingimustel (koostöökokkulepe) täitmisregistri majutamise. Teeme ettepaneku sõnastada eelnõu punkt 2 järgmiselt: paragrahvi 3 lõige 2 sõnastatakse järgmiselt: „(2) Registri volitatud töötlejad on Registrite ja Infosüsteemide Keskus (edaspidi RIK) ning	<b>Mittearvestatud.</b> TMS § 63 lõike 5 punkti 4 kohaselt tuleb volitatud töötlejad ja nende ülesanded sätestada täitmisregistri põhimääruses. Seega peab asutuse volitatud töötlejaks olemine hetkel tulenema õigusaktist. Selleks, et volitatud töötlejat oleks võimalik paindlikumalt määrata, oleks eelnevalt vaja TMS § 63 sõnastust muuta. Lisame selle kaalutavate edasiste seadusemuudatuste nimekirja.

riigiasutus, kellega on sõlmitud koostöökokkulepe registri majutamiseks.“; Eelnõu punktis 9 toodud muudatus pole pakutud sõnastuse puhul vajalik teha.	
<b>Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koda</b>	
Eelnõu § 1 punktis 5 kavandatav sõnastus on seletuskirja kohaselt kavandatud sätte täienduse, mitte asendamisenä. Teeme ettepaneku eelnõu vastavalt muuta.	<b>Mittearvestatud.</b> Punkti kavandatav sõnastus on „teostab järelevalvet selle üle, kas registriga päringute tegemiseks või arestide andmete töötlemiseks liidestatud avaliku võimu kandja liidestunud kasutaja isikuandmete vastutava töötlejana on teostanud piisavat kontrolli andmete töötlemise õiguspärasuse üle, küsib selgitusi, teeb ettepanekuid puuduste kõrvaldamiseks ning otsustab juurdepääsuõiguse äravõtmise;“. Mahakriipsutatud lauseosa asendatakse allajoonitud lauseosaga.
Peame vajalikuks muuta eelnõu § 1 punkti 19 sisu selliselt, et kui registri vastutavale töötlejale on esitatud pöördumine päringute kohta selgituse saamiseks, edastab registri vastutav töötleja pöördumise vastamiseks konkreetsele päringu tegijale. Eelnõus kavandatu, et pöördumine edastatakse vastamiseks kõikidele asutustele, kes on registriga päringute tegemiseks liidestatud, tekitab tarbetut halduskoormust nendele, kes ei ole andmepäringuid teinud ja tekitab ka vajaduse töödelda isikuandmeid sisulise põhjuseta. Sellega seonduvalt teeme ettepaneku anda volitatud töötlejale RIK-ile ka andmete töötlemise õigus (määruse § 5 täiendus). RIK töötleb registriandmeid niikuinii näiteks teenusintsidentide lahendamisel või andmete parandamisel. Seega on RIK-il juurdepääs täitmisregistri andmebaasile ja saab vajadusel ka välja selgitada konkreetset huvi pakkuva andmepäringu tegija ja sellest vastutavale töötlejale vajadusel teada anda.	<b>Mittearvestatud.</b> Kuna arvestatav osa päringuid tehakse ülesannete täitmiseks (nt kriminaalmenetlus, julgeolekuasutuste seaduses sätestatud ülesanded), mille puhul ei ole tihti seadusest tulenevalt lubatud avalikustada ka päringu tegemise fakti, ei ole võimalik päringut edastada vaid asutustele, kes tegelikult päringuid teinud on, kuna sellisel viisil ilmneks edastamisest see, millised asutused on päringuid teinud. Samas ei ole registri vastutavale töötlejale ega volitatud töötlejale teada see, kas päringu tegemise aluseks olnud asjaolud on veel asjakohased, nt kas asjakohane menetlus veel kestab ehk kas päringu tegemise fakti on juba lubatud avalikustada või mitte.
Eelnõu § 1 punktis 21 kavandatav muudatus, millega asendatakse sõna „järjekoh“ sõnaga „järjestus“ ei ole põhjendatud. Järjestus tähendab eesti keeles järjekorda, ent ühel arestil ei saa olla järjekorda, vaid on järjekoh. Seega peaks uus sõnastus olema tervikuna „järjekoh registris“.	<b>Mittearvestatud.</b> „Järjekoh“ ja „järjekoh registris“ on mõistetena liiga sarnased – eriti arvestades, et TMS § 63 lõike 7 kohaselt eeldatakse täitmisregistrisse kantud andmete õigsust. Muudatuse eesmärgiks on just õigusliku tähendusega järjekoha ja registris olevate arestide järjestuse selgem eristamine.
Teeme ettepaneku anda määruks eelnõu § 1 punktis 33 kasutatava infopäringu mõiste. Samuti vajab määruse § 16 puhul täpsustamist, kas täiteasjade andmete hulka lõike 1 tähenduses arvatakse ka võlgnike pangakontode arestide andmed? Samuti palume vaadata see säte üle eelnevalt eelnõu § 1 punkti 19 kohta esitatud ettepanekuga seonduvalt.	<b>Arvestatud. Antud selgitus.</b> Määruse § 16 lõike 4 sõnastust täpsustatud. Täiteasjade andmete hulka lõike 1 tähenduses arvatakse ka võlgnike pangakontode arestide andmed
Üldise märkusena juhime tähelepanu ka vajadusele, et vastutav töötleja teavitaks Koda igakordselt, kui toimub muudatus kohtutäituri infosüsteemi ja täitmisregistri andmevahetuse korralduses. Peame silmas vajadust tagada, et konkreetse kohtutäituri menetluses olevate täiteasjade ja arestide andmed liiguksid täitmisregistri ja kohtutäituri infosüsteemi vahel alati vaid ühe konkreetse kanali kaudu, mitte paralleelselt mitmel viisil või kuidagi juhuslikult vaheldumisi. Vaid nii on võimalik tagada, et iga andmepäring saab ka vastuse ja ei tekiks andmekadu või andmete korrapäratust täitmisregistris. Kohtutäituri infosüsteemi liidestamiseks otse täitmisregistriga on eelneva tõttu vajalik ka Koja nõusolek. Palume vastav sätestada täitmisregistri põhimääruses.	<b>Antud selgitus.</b> Märkuses kirjeldatud teavitamise näeb ette ka kehtiv põhimäärus. Määruse § 5 punkti 10 kohaselt teavitab RIK registriga varem liidestunud asutusi uue infosüsteemi registriga liidestamisest. Praktiliselt toimub kohtutäituri infosüsteemi liidestamine nii, et esmalt avatakse infosüsteemile testkeskkond ja taotlus arutatakse Kojaga läbi. Alles siis, kui ilmneb, et liidestumiseks takistusi ei ole, võimaldatakse juurdepääs täitmisregistrile.

